

DOI 编码: 10.3969/j.issn.1672-884x.2014.10.010

创业环境和创业自我效能对个体创业意向的影响

胡玲玉 吴剑琳 古继宝

(中国科学技术大学管理学院)

摘要: 基于社会认知理论,探讨创业环境中市场资源环境和制度规范环境对个体创业意向的影响,并考察创业自我效能对以上影响效果的调节效应。通过对 384 个样本的问卷调查,结果表明:市场资源环境和制度规范环境越宽松,个体的创业意向越强。对于创业自我效能水平不同的个体,2 类环境的影响效果存在差异:创业自我效能正向调节制度规范环境和个体创业意向之间的关系,而负向调节市场资源环境和创业意向的关系。

关键词: 市场资源环境; 制度规范环境; 创业自我效能; 个体创业意向

中图分类号: C93 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-884X(2014)10-1484-07

The Effects of Entrepreneurial Environment and Entrepreneurial Self-Efficacy on Individual's Entrepreneurial Intention

HU Lingyu WU Jianlin GU Jibao

(University of Science and Technology of China, Hefei, China)

Abstract: Based on the social cognitive theory, this study examines the impacts of market resource environment and institution regulation environment on individual's entrepreneurial intention, and the moderating role of entrepreneurial self-efficacy. Based on 384 valid questionnaires, the results show that both abundant market resource environment and abundant institution regulation environment have significant impact on individual entrepreneurial intention. Besides, it confirms the positive moderating effect of entrepreneurial self-efficacy on relationship between institution regulation environment and entrepreneurial intention, but the moderating effect of entrepreneurial self-efficacy on relationship between market resource environment and entrepreneurial intention is negative.

Key words: market resource environment; institution regulation environment; entrepreneurial self-efficacy; individual's entrepreneurial intention

创业已成为中国经济发展和社会进步的重要推动力量。截至 2011 年,中国中小企业总数近 5 000 万家,占全国企业总数的 99% 以上,创造的最终产品和服务价值约占国内生产总值的 60%,提供了全国 80% 的城镇就业岗位,完成了 75% 以上的企业技术创新^[1]。然而,中国创业活动在发展中仍存在诸多问题,与创业型国家建设之间有较大差距^[2],如创业活动呈现非均衡性,区域间的创业活跃程度具有明显差异,且这种差异在逐渐拉大^[3]。

对于影响创业活动的因素,国内外学者已进行了广泛研究并取得了丰硕的成果^[4,5],这些研究较多关注个人和社会网络因素^[3,6],虽然也

有大量的研究对创业环境进行评估^[7,8],但对区域环境因素的作用机理探讨仍存在不足。而创业活动的开展依托于特定情境^[9],区域创业环境能够为个体提供资源和支持。创业环境包括市场资源环境和制度规范环境^[10]。其中,市场资源环境包含资金、技术、人才等创业必备的初始资源,是创业活动产生的基础条件;制度规范环境包含政策、规范等制度要素,影响新创企业获取资源、合法性以及创业者的社会认同。而宽松性即资源的充裕和易获程度是创业环境的重要考量^[11]。基于此,本研究将从宽松性角度重点考察这 2 类创业环境对创业意向的影响。

此外,社会认知理论认为,外部环境对行为

收稿日期: 2014-01-26

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(71371177);安徽省自然科学基金资助项目(1308085MG110)

产生作用的过程会受到自我认知特征的影响^[12]。创业情境中,创业自我效能作为个体基于对自身创业行为能力的判断和评估并由此形成的对自身能力的信心或信念^[12],正是这种认知特征的重要表现。高创业自我效能者更容易识别和利用环境中的资源和支持^[6],对创业成功有良好预期;而低创业自我效能者即使面对良好的创业环境,也可能表现出谨慎的态度。因此,创业自我效能能在创业环境影响创业意向的过程中具有重要作用。

综上所述,本研究基于社会认知理论,探讨创业环境中市场资源环境和制度规范环境对个体创业意向的影响,并在此基础上研究创业自我效能能在其中的调节作用机制。

1 理论基础与研究假设

1.1 社会认知理论

BANDURA^[12]的社会认知理论认为,人的认知、环境与行为之间的相互作用是一个辩证的统一体系。该理论强调个体所处的社会环境对行为的影响^[13],指出外部环境作为个体加强自我预测、操作或意志控制的资源,为个体提供确切的信息,影响其行为方向和强度。与此同时,外部环境影响行为的过程,会因个人认知特征和水平的不同而变化^[12, 14]。具体来说,外部环境通过各种刺激对人的行为施加影响,但这种影响的方向和强度需要借助个体的自我调节系统即自我效能而实现,即个体的自我效能会加强或减弱“环境-行为”之间的作用强度。

鉴于此,在个体创业意向的形成过程中,创业环境(外部环境)和创业自我效能(认知特征)具有重要作用。创业环境通过作用于个体对资源和支持获得难易程度的判断影响创业意向。对于高创业自我效能者,这种影响的强度可能加强;反之,则可能弱化。

1.2 创业环境与创业意向

创业环境指创业过程中必须面对和能够利用的各种外部要素总和^[7]。创业环境既包括资金、技术和人力等市场资源环境,也包括政策、文化等制度规范环境^[10]。两者具有不同的作用机理(见表1):前者依托市场为创业主体提供各种生产要素资源^[7, 10],后者依托政府和公众通过制度和规范为主体更好地获取市场资源提供保障^[15]。处于经济转型期的中国,创业环境的塑造更需要市场和政府在资源配置和宏观调控中发挥作用^[16]。

表1 市场资源环境和制度规范环境的不同点

相关维度	市场资源环境	制度规范环境
环境主体	市场(生产要素的提供者)	政府和公众
提供的核心要素	资金、技术、人力等资源	政策、文化支持、合法性
运行机制	等价交换的市场规律	宏观调控和价值观
主要威胁	市场不成熟和市场失灵	政府过度干预
主要功能	直接提供创业资源	保障资源获取、激励创业动机

市场资源环境指为创业主体直接提供所需资源的外部环境,如融资环境、技术环境以及人才环境等^[10]。根据资源观^[17],组织通过获取环境中的资源来维持生存,没有组织是自给的,都需要与环境交换。外部市场资源环境的丰裕程度对于新企业的创立和成长具有重要作用^[10]。新企业的创建是个体和资源紧密结合的过程,若要创立新企业,对于没有或缺乏资源的创业个体,必须从外部环境中获取和整合资源。对于资源匮乏的新企业而言,如果可从环境中获得创业资源,将有利于其存活并取得竞争优势。

不论是市场资源环境还是制度规范环境,都具有相应的状态表现,即环境特性,如宽松性、动态性和复杂性等^[18]。其中,宽松性指资源的充裕程度及获取的容易程度^[18]。环境越宽松,资源、信息和外部机会的获取数量和质量越高,潜在创业者和创业企业获取所需资源的可能性越大^[11]。环境中资源的可用性和可获取性对新创企业的生存和成长具有显著影响,同时也是刺激个体创业行为发生的重要外部因素^[6]。

综上,本研究基于中国特殊情境,从宽松性视角对市场资源环境和制度规范环境展开探讨。

当个体意识到本地市场发育较成熟、开放程度高,表明新创企业能够很容易进入新市场且负担得起市场进入成本^[8],个体对创业成功预期较好,创业意向较强;当地金融环境良好,获得资金支持比较容易,个体便会预期到创业过程中资金使用成本相对较小^[6],从而创业意向增强;当地技术设施先进以及人才供给状况良好,意味着这些相关环境能够给个体获取外部资源提供较多的信息和选择机会^[6],这会提高个体的创业意向;当地的上下游企业发展状况较好,新创企业可以利用产业集群优势,节约生产成本^[7],更容易获得创业成功,这有利于增强个体的创业意向。基于以上分析,提出如下假设:

假设 1a 市场资源环境越宽松,个体的创业意向越高。

制度规范环境指为创业主体间接提供资源

和支持的环境,能够保障创业主体顺利地从市场环境中获取资源^[7, 10]。根据制度观,制度规范环境由正式和非正式制度构成,正式制度指与创业相关的政策法规;非正式制度指与创业有关的社会文化规范^[19]。制度规范要求组织服从合法性机制,采用被广为接受的组织形式和做法。组织的行为在很大程度上受到其所处制度规范环境的影响,对于新创企业来说更是如此。在转型经济期,核心资源往往掌握在政府手中,政策法规的倾斜方向对创业资源的可得性将产生重要影响^[16]。区域倡导和尊重创业、宽容创业失败的文化氛围能够形成良好的创业风气,促进个体参与创业活动^[9]。因此,制度规范环境宽松程度会影响个体创业意向的形成。

当个体感知到政府政策法规对创业活动有利时,如创业扶植、申请审批程序简化、税务负担较轻等,较低的创业门槛会吸引更多的人开办企业^[10],从而激发个体的创业意向;文化价值观念会通过思维方式和行为习惯影响个体对创业机会的感知,通过商业氛围和文化遗产影响个体创业知识和技能^[20],进而作用于创业意向。比如,当文化鼓励个人创造和创新时,个体长期受到这类浓厚创业文化氛围熏陶,更容易开办自己的企业^[15]。同时,周围人的榜样作用或者示范作用,也会增强个体创业意向。基于以上分析,提出如下假设:

假设 1b 制度规范环境越宽松,个体的创业意向越高。

1.3 创业自我效能的调节作用

自我效能是指个体对自己克服不利条件和障碍并在将来取得成功的能力的自我评估^[21],该评估会影响个体行为选择、行为方式以及面对困难时坚持和努力的程度。CHEN 等^[21]将自我效能应用于创业领域,提出创业自我效能的概念。创业自我效能是指个体相信自己能够成功扮演各种创业角色,并完成各项创业任务的信念强度。研究发现,高创业自我效能者对待事情积极主动,善于发现商业机会^[22],具有更强的风险承受能力^[21],更倾向于参与创业活动^[21],并取得较好的创业绩效^[6]。

根据社会认知理论对行为、认知与环境三者关系的阐释^[12, 23],个体的创业行为受到创业自我效能和环境因素交互作用的影响。其中,创业自我效能决定了个体在特定环境中的应对状态、焦虑反应等心理反应过程,这些心理反应通过改变思维过程,影响创业环境对个体创业意向的作用程度。创业自我效能高的个体会积

极改变或创造新环境,积极地对现状进行挑战,而非被动地适应当前的环境^[6],从而更主动运用创业环境中的资源和支持,寻求机会,更能发挥资源和支持的作用,有利于创业机会的发现。

创业自我效能会增强市场资源环境的影响,即正向调节市场资源环境与创业意向的关系。高创业自我效能的个体会更加主动地寻找创业机会^[22],当所在地区市场成熟度高、市场信息透明时,他们发现创业机会的可能性越大;高创业自我效能的个体对管理和利用资金的能力比较有信心,当从所在地区获取资金比较容易时,他们会对创业成功抱有更加良好的预期;高创业自我效能的个体倾向于联想到利润、社会认同和自我实现等积极的创业结果^[10],当意识到技术资源和人才资源供给充分时,他们预期创业过程更加顺利,从而表现出更加强烈的创业意向。而对于低创业自我效能的个体,即便意识到周围市场资源较好,他们仍然会谨慎对待创业活动,此时市场资源对创业意向的影响较弱。基于以上分析,提出如下假设:

假设 2a 创业自我效能对市场资源环境和创业意向的关系具有正向调节作用。创业自我效能越高,市场资源环境宽松性对创业意向的正向影响越强。

同样,相对于创业自我效能水平较低的人,高创业自我效能者相信自己能够充分利用政府提供的各种创业政策支持及当地社会的创业支持^[6],相信自己能够实现创业成功的理想,对创业有良好预期,因而制度规范环境对创业意向的影响较强。具体来说,高创业自我效能的个体对创业成功更加有信心,当意识到政府提供的政策支持、税收减免等优惠措施较多时,他们会坚信创业成功的可能性较大^[15],从而产生更强的创业意向;同时,高创业自我效能的个体会积极地寻找创业榜样,增强自身的创业知识和技能。如果当地的创业文化氛围浓厚,参与创业的人较多,存在众多成功案例时,他们会有多种渠道从创业榜样身上学习到更多的知识,从而拥有较强的创业意向。而对于低创业自我效能的个体,即便他们意识到政府政策有利、创业文化氛围较好,仍然会谨慎对待创业活动,此时制度规范环境对创业意向的影响较弱。基于以上分析,提出如下假设:

假设 2b 创业自我效能对制度规范环境和创业意向的关系具有正向调节作用。创业自我效能越高,制度规范环境宽松性对创业意向的正向影响越强。

2 研究设计

2.1 研究样本与数据收集

本研究采用问卷调查的方式进行数据收集,调研时间为2012年11月~12月。问卷采用纸质和电子2种方式发放。问卷的发放范围包括长三角、珠三角以及京津等地区,发放对象为组织内的在职员工。为确保高回收率和样本质量,主要通过两个相对封闭的渠道收集数据:①在某著名“985”高校的MBA课堂直接发放纸质问卷,并当场回收;②利用网络平台发放电子问卷,并对问卷填写进行设置,只有填写完整的电子问卷才能够成功提交。

通过上述2种渠道,总计发放问卷400份,回收393份,有效问卷384份,有效回收率为96%。其中,纸质问卷203份(占52.9%),电子问卷181份(占47.1%);长三角地区237份(占61.7%),珠三角地区79份(占20.6%),京津地区68份(占17.7%)。样本分布的具体情况见表2。

表2 样本基本信息(N=384)

人口特征				人口特征			
人数		比例/%		人数		比例/%	
性别	男	238	62.0	婚否	未婚	213	55.4
	女	146	38.0		已婚	168	43.8
年龄/岁	≤25	58	15.1		其他	3	0.8
	26~30	199	51.8	单位性质	国有企业	152	39.6
	31~35	71	18.5		私营企业	88	22.9
	36~40	35	9.1		三类外资企业	52	13.5
	≥41	21	5.5		政府及事业单位	64	16.7
工作年限/年	≤1	24	6.3		其他	28	7.3
	2~4	136	35.4	职位	基层员工	187	48.7
	5~7	102	26.6		基层管理者	113	29.4
	8~10	45	11.7		中层管理者	69	18.0
	≥11	77	20.0		高层管理者	15	3.9

2.2 变量测量

为确保测量工具的效度及信度,尽量采用以往研究中已使用过的成熟量表,再根据本研究的目的加以适当修改作为收集实证资料的工具。在问卷正式定稿与调查之前,进行了问卷的预调查,以评估问卷设计及用词上的恰当性,再根据预试者提供的意见对问卷进行修订。各个变量的测量均采用5点李克特量表,从1表示“完全不同意”到5表示“完全同意”。

(1)创业自我效能 采用LINÁN等^[24]编制的6题项量表。题项为“创办并运营一家公司对我来说比较容易”、“我有能力掌控公司创立的全程”、“我清楚创办一家公司的必要细节”、“我知道如何制定创业计划”、“对于创办企业,我成竹在胸”、“如果我创办企业,获得成功

的可能性很大”。该量表在本研究中的信度系数(Cronbach's α)为0.89。

(2)市场资源环境 来源于GEM等^[25]的创业环境量表,根据本研究特点进行了适当修改。包括6个题项,“如果创业,本地市场能够为我提供良好的技术支持”、“如果创业,本地市场能够为我提供良好的资金支持”、“如果创业,本地市场能够为我提供良好的人才支持”、“如果创业,本地市场具有潜在的消费需求”、“如果创业,本地市场能够提供相应的商务服务(咨询、法律、会计等)”、“如果创业,本地市场的原材料供应充足”。该量表在本研究中的信度系数为0.85。

(3)制度规范环境 来源于GEM等^[25]的创业环境量表,根据本研究特点进行了适当修改。包括4个题项,“本地政府对创业非常重视,为促进创业出台了多种措施”、“本地文化鼓励创造和创新”、“本地政府为创业企业提供较多订单和政府项目”、“本地文化鼓励自立、自治和个人主动性”,该量表在本研究中的信度系数为0.85。

(4)创业意向 本研究以创业意向来表征个体的创业活动和行为,采用CHEN等^[21]编制的5题项量表,即“我即将创办我自己的企业”、“我将全力以赴开办自己的企业”、“开办自己的公司才是我真正的兴趣所在”、“我对开办自己的公司有过系统深入的思考”、“我对开办自己的公司已经做了充分的准备”。该量表在本研究中的信度系数为0.84。

(5)控制变量 根据以往研究结论,将性别、婚否和职位作为控制变量。

3 数据分析和结果

本研究采用SPSS 19.0对数据进行分析。所有研究变量的均值、标准差和相关系数见表3。为验证各变量的区别效度,比较变量相关系数小于对应变量AVE的平方根,可见有良好的区别效度。同时,由表3可知,市场资源环境均

表3 各变量均值、标准差和变量间的相关系数、区别度(N=384)

变量	1	2	3	4
1. 创业自我效能	0.67			
2. 市场资源环境	0.53**	0.68		
3. 制度规范环境	0.33**	0.56**	0.72	
4. 创业意向	0.62**	0.47**	0.35**	0.67
平均值(M)	2.65	2.91	3.20	3.11
标准差(SD)	0.73	0.65	0.74	0.76

注:对角线值为对应变量AVE平方根; **表示 $p < 0.01$,下同。

值为 2.91, 制度规范环境均值为 3.2, 表明处于经济转型期的中国, 个体感知到的制度规范环境优于市场资源环境。同时, 市场资源环境与创业意向 ($r=0.47, p<0.01$) 显著正相关, 制度规范环境与创业意向 ($r=0.35, p<0.01$) 显著正相关。

根据 BARON 等^[26]的做法, 采用层级回归分析方法对研究假设进行验证: ①将性别、婚否和职位控制变量带入回归模型, 建立模型 1。②将市场资源环境和制度规范环境带入回归模型, 建立模型 2。③带入创业自我效能, 建立模型 3。④分别带入创业自我效能与市场资源环境、制度规范环境的乘积项 (为避免多重共线性, 乘积项为中心化后的变量乘积), 建立模型 4。由表 4 可知, 市场资源环境对创业意向有显著正向影响 (模型 3, $\beta=0.12, p<0.05$), 假设 1a 得到支持; 制度规范环境对创业意向有显著正向影响 (模型 3, $\beta=0.11, p<0.05$), 假设 1b 得到支持; 对于控制变量, 婚姻状况对创业意向有显著影响, 相对于未婚个体, 已婚个体表现出更强的创业意向 (模型 4, $\beta=0.11, p<0.01$)。

关于创业自我效能的调节效应, 由表 4 可知, 创业自我效能和市场资源环境的交互项对创业意向有显著负向影响 (模型 4, $\beta=-0.10, p<0.05$), 假设 2a 未得到支持, 创业自我效能

和制度规范环境的交互项对创业意向有显著正向影响 (模型 4, $\beta=0.19, p<0.01$), 假设 2b 得到支持。

表 4 层级回归结果 ($N=384$)

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
性别	0.01	-0.00	0.04	0.03
婚否	0.11*	0.15**	0.13**	0.11**
职位	0.15**	0.06	-0.07	-0.06
市场资源环境		0.37**	0.12*	0.11**
制度规范环境		0.14**	0.11*	0.12**
创业自我效能			0.56**	0.55**
市场资源环境× 创业自我效能				-0.10*
制度规范环境× 创业自我效能				0.19**
R^2	0.04	0.25	0.45	0.47
ΔR^2	0.04	0.21	0.20	0.02
F	5.82**	26.07**	52.55**	43.00**

注: * 表示 $p<0.05$ 。

为了更直观地揭示创业自我效能对市场资源环境、制度规范环境与创业意向关系的调节作用, 本研究采取 COHEN 等^[27]的方法, 分别以高于均值一个标准差和低于均值一个标准差为基准描绘了对于不同创业自我效能的个体, 市场资源环境、制度规范环境与创业意向关系的差别 (见图 1)。

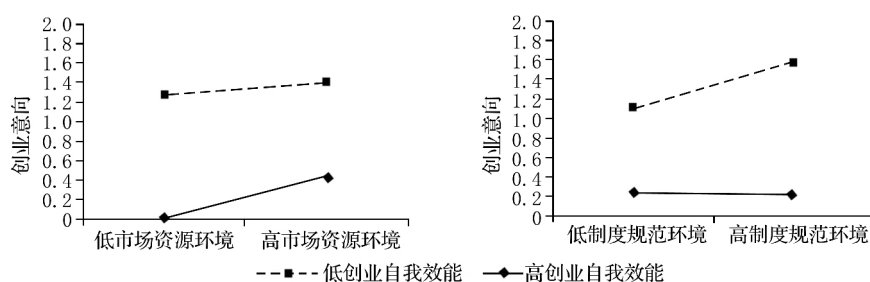


图 1 交互效应示意图

4 结果讨论

本研究以在职员工为调查对象, 研究环境对创业意向的影响, 有效避免了以往研究主要以大学生为样本而造成的研究结论缺乏有效性的问题。主要有如下研究结论。

(1) 市场资源环境和制度规范环境显著正向影响个体创业意向。在控制了性别、婚否和职位等可能影响个体创业意向的个人因素后, 研究表明, 市场资源环境和制度规范环境对个体的创业意向形成具有显著正向影响, 即个体面临的的市场资源环境和制度规范环境对创业越有利, 个体的创业意向越强烈, 会更积极地参与到创业活动中去。

(2) 创业环境对个体创业意向的影响, 因个体特征的不同而变化。本研究表明: ①创业自我效能负向调节市场资源环境和个体创业意向的关系。当创业自我效能较低时, 市场资源环境宽松性对创业意向作用更强; 相反, 当创业自我效能较高时, 市场资源环境宽松性对其创业意向作用较弱。②创业自我效能正向调节制度规范环境和个体创业意向的关系。当创业自我效能较高时, 制度规范环境宽松性对创业意向的正向影响更大; 相反, 当创业自我效能较低时, 制度规范环境宽松性对个体创业意向的形成影响较小。产生此种结果的原因可能有两方面: ①基于组织内员工。创业自我效能水平不同个体的社会规范价值偏好与认知稳定性存在

差异。本研究以组织内在职员工为样本,在此情况下,创业自我效能较高的员工,积累的工作技能较多、知识较丰富^[22],拥有更多的企业经营经验和一定的经济基础^[21];同时,他们重视组织和社会规范,对社会规范价值偏好较高,且这种认知具有相对稳定性,从而更加倾向于服从社会规范的合法性要求。由此,在选择由“就业者”向“创业者”的转变中,相对于经济支持,对社会规范价值的偏好促使他们更加重视心理和规范支持,因而制度规范环境对其创业意向的影响更加强烈,而由于对社会规范价值的认知稳定性,导致市场资源环境的作用弱化。反之,低创业自我效能员工的经营经验和经济实力相对不足,对规范化和合法性的意识不强,相对于制度规范环境,市场机会以及要素市场的完善程度即市场资源环境的宽松度对创业意向影响更加强烈,因而市场资源环境对创业意向的作用更加强烈,而制度规范环境的作用相对较弱。

②基于中国特殊情境。创业自我效能水平不同的个体对2种环境重要程度的认知存在差异性。正处于经济转型期的中国,虽然市场机制发挥一定作用,但政府仍掌握着土地、资金等关键资源的配置,创业者很大程度上需要依赖非市场体系获取资源和支持^[28]。对于创业自我效能较高的个体,他们之所以对创业成功比较自信,一个重要原因是对中国这种创业形势的认识较为深刻,即政府政策和社会规范对创业活动的开展具有重要影响。此种情况下,基于对非市场体系在创业过程中重要程度的深刻和理性认知,使得制度规范环境对创业意向的作用更强,而市场资源环境的影响减弱;反之,对于创业自我效能较低的人,知识技能的缺乏一定程度上导致他们对创业实际情况的认知不足,可能未意识到政策规范的重要性,因而制度规范环境对刺激其创业意向的作用较弱,而市场资源环境的作用对其创业意向的产生影响较强。

4.1 理论意义

本研究根据中国特殊的转型经济特点,重点研究创业环境中市场资源环境和制度规范环境促进个体创业意向产生的影响过程。研究结果在一定程度上验证了创业环境对创业意向的影响作用,帮助人们加深对创业环境的认识,同时也响应了国内学者进一步探讨中国情境中创业环境及其对创业意向影响的主张^[29]。

社会认知理论认为个体的行为受到认知因素和环境因素的交互作用^[23],本研究探讨了创业自我效能对市场资源环境、制度规范环境与

创业意向关系的调节效应,填补了以往研究在此方面的不足。值得注意的是,对于创业自我效能水平不同的人,市场资源环境和制度规范环境对创业意向的形成影响不同。低创业自我效能者,市场资源环境的优化更加有利于创业意向的增强;高创业自我效能者,制度规范环境的提升会促进创业意向的形成。

4.2 实践意义

根据本研究的结果,为了提高个体的创业意向,增强创业活动的活跃程度,政府可以采取以下措施:①塑造良好的创业环境。一方面政府要促进市场资源环境的优化升级,积极维持金融市场秩序,如相关部门加大信贷支持力度,提供政策性融资,满足创业者的资金需求,增强其创业热情。另一方面,政府应营造良好的制度规范环境,制定维护创业者利益的政策,如加大财政政策优惠,简化创业申报审批程序,设立创业专门指导机构,为创业者节省创业成本,减少创业风险。②由于不同的个体对创业环境的认识和了解存在差异,政府及相关部门应做好创业政策的宣传普及工作,通过各种渠道,加深人们对创业政策的认识,提高人们对创业环境的正面评价。③市场资源环境在短期内较难得到快速提升,而个体的创业自我效能可以通过创业教育得到快速提升^[22]。因而对于市场资源环境较差的地区,政府可以从提高个体创业自我效能的角度,加强创业培训教育,从而增强创业意向,激发创业热情。

4.3 研究的局限性及未来研究方向

虽然本研究在一定程度上弥补了之前研究存在的不足,但也存在进一步改善的空间:①利用自陈式问卷调查法进行数据采集可能存在共同方法偏误问题;②由于时间与资源限制,研究中采用的是横截面研究,难以反映创业环境的演化与创业意向之间的动态关系;③个体具有多种认知特征,本研究探讨了创业自我效能与创业环境对创业意向的交互影响,未来研究可以从其他方面,如认知动机、风险倾向等做进一步探索。

参 考 文 献

- [1] 新企业创业机理与成长模式研究课题组. 中国创业活动透视报告: 中国新生创业活动动态跟踪调研(CPSED)报告(2009~2011年)[M]. 北京: 清华大学出版社, 2012
- [2] 经济日报. 加快发展创业型经济[N/OL]. (2013-11-22)[2014-01-26]. <http://theory.people.com.cn/n/2013/1122/c107503-23620604.html>

- [3] 林嵩, 刘小元. 创业活动活跃程度的先决变量: 创业情境的视角 [J]. 管理评论, 2013, 25(8): 64~76
- [4] 张玉利. 创业研究现状探析及其在成果应用过程中的提升 [J]. 外国经济与管理, 2010, 32(1): 1~7
- [5] SHANE S, VENKATARAMAN S. The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research [J]. Academy of Management Review, 2000, 25(1): 217~226
- [6] TANG J. Environmental Munificence for Entrepreneurs: Entrepreneurial Alertness and Commitment [J]. International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research, 2008, 14(3): 128~151
- [7] GNYAWALI D R, FOGEL D S. Environments for Entrepreneurship Development: Key Dimensions and Research Implications [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 1994, 18(4): 43~62
- [8] 买忆媛, 甘智龙. 我国典型地区创业环境对创业机会与创业能力实现的影响 [J]. 管理学报, 2008, 5(2): 274~278
- [9] FOGEL G. An Analysis of Entrepreneurial Environment and Enterprise Development in Hungary [J]. Journal of Small Business Management, 2001, 39(1): 103~109
- [10] KORSCHING P F, PETER G, HUNGER J D. Founder Motivation and Community Context Interaction in Entrepreneurship for Small City Smart Growth [C] // Proceedings of the 14th Conference on the Small City and Regional Community. Madison, 2001: 347~358
- [11] BRUNO A V, TYEBJEE T T. The Environment for Entrepreneurship [J]. Encyclopedia of Entrepreneurship, 1982, 2(4): 288~315
- [12] BANDURA A. Social Foundations of Thought and Action [M]. Detroit: Prentice Hall, 1986
- [13] CAROLIS D E, SAPARITO D M P. Social Capital, Cognition, and Entrepreneurial Opportunities: A Theoretical Framework [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2006, 30(1): 41~56
- [14] HMIELESKI K M, BARON R A. Entrepreneurs' Optimism and New Venture Performance: A Social Cognitive Perspective [J]. Academy of Management Journal, 2009, 52(3): 473~488
- [15] MANOLOVA T S, EUNNI R V, GYOSHEV B S. Institutional Environments for Entrepreneurship: Evidence from Emerging Economies in Eastern Europe [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2008, 32(1): 203~218
- [16] KSHETRI N. Institutional Changes Affecting Entrepreneurship in China [J]. Journal of Developmental Entrepreneurship, 2007, 12(4): 415~432
- [17] HILLMAN A J, WITHERS M C, COLLINS B J. Resource Dependence Theory: A Review [J]. Journal of Management, 2009, 35(6): 1 404~1 427
- [18] DESS G G, BEARD D W. Dimensions of Organizational Task Environments [J]. Administrative Science Quarterly, 1984, 29(1): 52~73
- [19] NORTH D C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1990
- [20] 钟卫东, 孙大海, 施立华. 创业自我效能感、外部环境支持与初创科技企业绩效的关系——基于孵化器在孵企业的实证研究 [J]. 南开管理评论, 2007, 10(5): 68~74
- [21] CHEN C C, GREENE P G, CRICK A. Does Entrepreneurial Self-Efficacy Distinguish Entrepreneurs from Managers? [J]. Journal of Business Venturing, 1998, 13(4): 295~316
- [22] WILSON F, KICKUL J, MARLINO D. Gender, Entrepreneurial Self-Efficacy, and Entrepreneurial Career Intentions: Implications for Entrepreneurship Education [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2007, 31(3): 387~406
- [23] BANDURA A. Human Agency in Social Cognitive Theory [J]. American Psychologist, 1989, 44(9): 1 175~1 184
- [24] LIÑÁN F, CHEN Y W. Development and Cross-Cultural Application of a Specific Instrument to Measure Entrepreneurial Intentions [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2009, 33(3): 593~617
- [25] GEM Z J, ÁCS Z J, SZERB L. The Global Entrepreneurship Index [R]. Boston: Now Publishers Inc, 2009
- [26] BARON R M, KENNY D A. The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 51(6): 1 173~1 182
- [27] COHEN J, COHEN P, AIKEN L S. Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences [M]. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 2003
- [28] 李雪灵. 转型经济下我国创业制度环境变迁的实证研究 [J]. 管理工程学报, 2011, 25(4): 186~190
- [29] 林嵩, 姜彦福. 创业活动为何发生: 创业倾向迁移的视角 [J]. 中国工业经济, 2012, 28(6): 94~106

(编辑 丘斯迈)

通讯作者: 古继宝(1968~), 男, 安徽繁昌人。中国科学技术大学(合肥市 230026)管理学院教授、博士研究生导师、博士。研究方向为创新管理、创业管理。E-mail: jibao@ustc.edu.cn